

## Reactie FNV, VCP en CNV op internetconsultatie:

Besluit Harmoniseren inkomensbegrip oWajong, Wajong2010, Wajong2015 en Besluit garantiebedrag Wajong

De FNV, CNV en VCP en andere organisaties hebben vorig jaar uitgebreid toegelicht wat hun grote bezwaren zijn tegen de inkomensparagraaf van het wetsvoorstel harmonisatie Wajong, waaronder het individueel vastgesteld garantiebedrag (bureaucratie, uitvoeringskosten, verrekeningen en onzekerheid).

Het voorliggende besluit regelt onder andere de periode waarop het garantiebedrag gebaseerd wordt. Het voorstel zegt hierover:

*“Door de inkomensgegevens in de periode september tot en met november te gebruiken, is het vaststellen van het garantiebedrag voor UWV uitvoerbaar en kan UWV het garantiebedrag zoveel mogelijk geautomatiseerd berekenen voor alle Wajongers die inkomen ontvangen op het moment dat de Wet vereenvoudiging Wajong in werking treedt. In de betreffende maanden op basis waarvan het garantiebedrag wordt vastgesteld kan bijvoorbeeld sprake zijn van een eenmalig hoger inkomen door een bonus, ambtsjubileum of integraal keuzebudget (IKB). Ook kan sprake zijn van wisselende inkomens vanwege uitzendwerk of prestatiebeloning. Dit is het geval ongeacht de keuze voor de maanden waarop het garantiebedrag wordt gebaseerd. Een hoger gemiddeld inkomen leidt tot een lager garantiebedrag. Een lager gemiddeld inkomen leidt tot een hoger garantiebedrag.”*

De Memorie van toelichting zegt over het garantiebedrag het volgende: *“Bij het vaststellen van het inkomen ten behoeve van die formules wordt voor het inkomen uitgegaan van een inkomen over een bij algemene maatregel van bestuur bepaalde periode. Daarbij zal het gaan om een periode die representatief is voor het inkomen van de jonggehandicapte. De periode kan daarom voor verschillende situaties verschillend worden vastgesteld.”*

De bonden lezen in het voorgenomen besluit dat er voor een vaste periode gekozen is, en niet zoals in de Memorie van Toelichting beschreven wordt, dat een verschillende situatie kan leiden tot een andere periode. Daaruit trekken we de conclusie dat de uitwerking niet conform de Memorie van Toelichting is. Uit de Memorie van Toelichting blijkt dat het moet gaan om een periode die representatief is voor het inkomen van de Wajonger. De keuze voor één vaste periode, wat ook nog een zeer korte periode is, zal voor een deel van de Wajongers niet representatief zijn.

De bonden hechten eraan dat op verzoek van de Wajonger een andere periode gehanteerd kan worden, bijvoorbeeld een heel jaar of andere maanden.

De toelichting op het Besluit geeft aan dat (toevallig) op de gekozen maanden september tot en met november er sprake kan zijn van meer of minder inkomsten en dat die kunnen leiden tot een hoger of lager garantiebedrag. Wij vinden dat nogal cruciaal; als door toeval het garantiebedrag lager uitvalt, heeft dat jarenlang consequenties voor het inkomen van de individuele Wajonger.

Als voorbeeld: in de cao van de FNV is opgenomen dat de dertiende maand uitgekeerd wordt in november en niet in december. Dit leidt tot een hoger inkomen over november en volgens het voorliggend besluit zou dat tot een lager garantiebedrag voor de Wajonger leiden.

Binnen de sociale zekerheid wordt vaker gewerkt met wisselende periodes. In veel andere regelingen in de sociale zekerheid is het gebruikelijk om een referentieperiode te nemen van een jaar in plaats van drie maanden. Dat is bijvoorbeeld het geval bij de WW, ZW en WIA. Daarnaast kunnen volgens het

dagloonbesluit werknemersverzekeringen er perioden binnen dat jaar buiten beschouwing gelaten worden wanneer die niet representatief blijken te zijn. Het bevreemd de vakbeweging dan ook dat er gekozen is voor een periode van drie maanden, zonder de mogelijkheid te hebben op verzoek van de Wajonger een andere periode aan te wijzen, bijvoorbeeld van een jaar, als die drie maanden niet representatief blijken te zijn. Ook bij de Wet arbeidsongeschiktheidsverzekering zelfstandigen (Waz) was het zo geregeld dat er gekeken werd naar het winst-inkomen over een periode van één jaar van de zelfstandige. Wanneer echter het realiseerde winst-inkomen in de drie boekjaren ervoor hoger was, werd de uitkering berekend over die periode.

#### Conclusies

- De uitwerking van het Besluit is niet in lijn met de Memorie van Toelichting waarin gesteld wordt dat een andere situatie kan leiden tot een andere periode van vaststelling en de periode representatief moet zijn voor het inkomen van de Wajonger.
- Vastgelegde periode kan leiden tot een onterecht te hoog inkomen, waardoor het garantiebedrag te laag wordt vastgesteld. De bonden achten dit onwenselijk en willen de mogelijkheid dat op verzoek van de Wajonger of advies van het UWV afgeweken kan worden van de periode.